

**COMITE DE PILOTAGE N°3 PRESENTATION DES RESULTATS FINAUX
DE L'ETUDE DE FREQUENTATION DU MASSIF DE L'ESTEREL
06/04/2018**

ORDRE DU JOUR

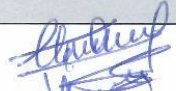











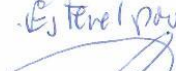



- Introduction du SIPME
- Présentation des résultats de l'étude de fréquentation
- Conclusion

PJ

- Power Point du SIPME
- Power Point de TRACES TPI

LISTE DES PERSONNES PRESENTES

LISTE DE PRESENCE
COPIL ETUDE FREQUENTATION ESTEREL
06-04-2018

| NOM ET PRENOM | ORGANISME | FONCTIONS | SIGNATURE |
|-----------------------|---|---|---|
| LONGJOURNE J Huguette | CDAP 83 | Président COSI |  |
| MONTAGNE Jean Pierre | CDAP 83 | Responsable évaluation |  |
| CLEZIOU Olivier | Mairie de Bagnols/SIPIHE | Coureur des Mairies |  |
| FREY André | ONF | TFT |  |
| LALUETTE Eric | Mairie Frejus | Adjt Maire |  |
| MORGANINI Anne | LAOVAR | Administrateur |  |
| DALYASSO Christian | Société Phasce LA FREJUSIENNE | Secrétaire |  |
| VISSAC Julia | CAD | Animatrice Natura 2000 |  |
| Montagnier Etienne | Estérel Cote d'Azur | Resp. Marketing |  |
| Elvira Vianini | CIT Puget/Angers - Les Adrets | Agent développement touristique |  |
| Nacarys - Céry | Mairie de Puget sur Argens | Chargé de développement touristique Service Patrimoine |  |
| Frodénique FOTTOR | N° CD83 - Dir° Environnement SEVS | chef de projet EVS |  |
| Karine MONIER | CD83 Spatio de Natura | chargée de projet |  |
| Sebastien BRET | CD83 - Environnement SAPN. | chef de service |  |
| Patricia FACQUET | CD83 - D° Forêt | Chargé DFCI |  |
| Christian CHARPENTIER | Syndicat Guides et Accompagnateurs - CAF Estérel - Coordination | Collectif Usagers - Estérel pour Tous |  |

| NOM ET PRENOM | ORGANISME | FONCTIONS | SIGNATURE |
|------------------------------------|---|---|---|
| Jean. Lopez Bianchi | - CAF Estérel - Collectif FPT ESTÉREL POUR TOUS | Administrateur Trésorier Coordinateur |  |
| RIVE FRANCK | Association E. N. E | Président (UDUN 83 FNE) |  |
| PARRECHAL Guy | Conseil Départemental de Alpes - Provence | Chef de service de l'Ingénierie Environnementale |  |
| SEJALON Sophie David TRESMOUTAT | Conservatoire du littoral O. N. F | Déléguée adjointe Responsable Environnement et Fonction sociale Midi-Méditerranée |   |
| Luc Faurt | CAF CANNES | Président |  |
| Jl. Mespoulet | CAF Cannes | |  |
| Piedroel B. | office Tourisme mandelieu | Resp. Accueil & Promotion |  |
| FABRIZIA | TRACED SDI | Directeur |  |
| ROUX | Fanny | chargée mission CFTA-EA CGS SIPME pdt |  |
| Brigitte JOURTAU | Nelle S. P. S. M. E | SIPME directeur |  |

COMPTE-RENDU DE REUNION

Introduction

Mr Broglio remercie les participants de leur présence. Il rappelle que cette étude de fréquentation débutée en juillet 2016 et réalisée par TRACES TPI est un dispositif très complet de collecte de données et d'analyse.

Il s'agit d'un premier pas vers la mise en œuvre d'un plan d'aménagement à l'échelle du massif de l'Estérel dans le cadre de la Charte et du projet de lancement d'une OGS. Si tout le monde se doutait que le massif était fréquenté, personne ne disposait de chiffres. Deux chiffres sont à retenir : 2 150 000 visites /an, qui correspondent à 435 000 visiteurs uniques/an.

Au-delà de ces deux chiffres, le détail de l'étude de fréquentation va apporter des éléments opérationnels pour concevoir des aménagements adaptés à la diversité des sites, des pratiques et des publics de l'Estérel. Le lancement d'une OGS va viser à relever le défi de la gestion de la fréquentation, de l'amélioration de la qualité de l'accueil du public et de la préservation des espaces naturels.

L'étude met en évidence les forts enjeux de gestion de l'Estérel et l'importance de la préservation du massif pour l'économie touristique locale : enjeu d'utilisation d'une partie des ressources financières issues du tourisme pour la protection du capital naturel, qui est aussi le capital touristique du territoire.

Mme Roux présente la liste des excusés.

Un tour de salle permet aux personnes de se présenter.

Mme Roux détaille ensuite les étapes et les travaux conduits jusqu'alors concernant l'étude de fréquentation (voir **Power Point SIPME en PJ**)

Elle passe ensuite la parole à Julien FARAMA, consultant pour le compte du bureau d'études TRACES TPI (voir **Power Point TRACES TPI en PJ**).

Après un rappel du dispositif de collecte, il présente la méthodologie d'évaluation de la fréquentation, et rappelle les précautions de bases dans l'analyse :

- La nature des données et la vérification des unités avant toutes agrégations
- La représentativité des saisons
- La taille des échantillons
- Le passage des données terrain au résultat qui implique plusieurs étapes de qualification :
 - o Corrections
 - o Conversions
 - o Consolidations locales : secteurs / pratiques
 - o Consolidations globales : tout le massif

Il détaille le traitement des différentes sources utilisées dans la modélisation

- Compteurs (recueil, corrections, conversion et consolidations)
- Parking (recueil, corrections, conversion et consolidations)

Mr Farama présente ensuite les données en 3 grands chapitres :

- Données de fréquentation du Massif (fréquentation globale et sectorielle, caractéristiques de la fréquentation)
- Profil des visiteurs
- Perception et connaissance du Massif

Au cours de la présentation et en conclusion, les participants ont pu à la fois émettre leurs commentaires ou demander des précisions sur certaines données. Les interventions ont été nombreuses et ont porté principalement sur différents aspects de l'étude sur la méthodologie ou la mise en perspective stratégique des résultats.

Les points suivants reprennent la synthèse des observations faites et des explications données.

1/ Quelle est la représentativité statistique de l'étude ?

La représentation statistique de l'étude est forte au niveau global avec 1600 interviews de groupes de personnes représentant (en intégrant l'ensemble des membres du groupe) entre 5000 à 6000 profils. Cette représentativité est liée au nombre d'enquête mais aussi à leur répartition homogène sur le territoire (tant sur des espaces côtiers que forestiers).

2/ Comment ont été réparties les journées d'enquête ?

Les journées d'enquête ont ainsi été définies en fonction de plusieurs exigences :

- L'appréhension de la pluralité des secteurs du massif
- L'appréhension de la pluralité des pratiques sur le massif rendue possible par la connaissance de terrain des associations locales de sport de nature (en particulier le Collectif Estérel pour tous). Cela a permis de choisir des sites d'interviews pertinents pour capter les principaux flux de visiteurs.
- L'appréhension des logiques de déplacements en fonction des parkings et des itinéraires existants (ayant notamment participé au choix des sites de pose des compteurs automatiques) et au regard de la connaissance des personnels ONF et SIPME

Enfin, certaines journées d'enquête se sont également adaptées au contexte territorial notamment lié à la fermeture de certains secteurs du massif les jours de fermeture (arrêté préfectoral) pour cause de risque d'incendie de forêt. Ainsi, un peu plus d'enquêtes ont été réalisées sur la frange littorale. Un redressement a été mis en œuvre pour palier à la survalorisation de ces profils.

3/ Que retenir de la distinction « visites cumulées » et « visiteurs uniques » ?

Sur cette question, Mr Tresmontant (responsable ONF de l'Observatoire de la fréquentation de la région paca) a rappelé qu'en matière de gestion des espaces naturels, le chiffre le plus important concerne le nombre de visites cumulées, car c'est cela qui indique la pression exercée sur le milieu. En effet, à partir d'un certain seuil de fréquentation, il faut des aménagements spécifiques, en lien avec la détermination de la capacité de charge des milieux.

Il a indiqué qu'il serait intéressant d'essayer de mettre au point une méthode empirique et simple pour permettre aux gestionnaires de déterminer les seuils de fréquentation qui doivent correspondre à divers types d'aménagement des itinéraires et sites pour le public. Un travail de recherche pourrait être mené dans l'Estérel pour définir ces seuils, en utilisant les résultats de l'étude de fréquentation et l'observation de terrain.

En outre, l'intérêt de présenter les données en « visiteurs uniques » permet d'identifier le taux de revisite afin d'appréhender qui vient sur le secteur (des primo-visiteurs auquel cas il existe un enjeu fort d'information sur les règles de fréquentation dans le Massif) ou des visiteurs habitués. Ces deux données n'apportent pas les mêmes informations aux gestionnaires : l'une sur les volumes et l'autre sur les caractéristiques de la fréquentation. Ces informations permettent d'adapter l'intervention des gestionnaires (communication/ signalétique et aménagements) selon la fréquentation des divers sites.

Cela rejoint une remarque portée par l'un des participants sur l'intérêt de disposer à la fois de données en volume (gestion des impacts) et en qualité (actions de pédagogie et de sensibilisation des visiteurs).

4/ Pourquoi les plagistes et baigneurs n'ont pas été intégrés dans les profils sur la partie littorale du massif alors qu'ils sont bien présents et qu'ils nécessitent des aménagements d'accueil?

Lors de l'élaboration du cahier des charges tout comme lors de la validation de la méthodologie, il avait été convenu d'évaluer la fréquentation des visiteurs fréquentant les espaces naturels du massif, dans une logique de découverte, en utilisant notamment les sentiers. C'est à ce titre que les visiteurs uniquement « plagistes », c'est-à-dire descendant de leur véhicule pour s'installer sur la plage, n'ont pas été intégrés. Cependant les promeneurs/baigneurs ayant parcourus quelques centaines de mètres pour accéder à la mer, ont bien été inclus.

5/ Quelle est la distinction entre un touriste et un excursionniste ?

Un touriste est une personne qui passe au moins une nuit en dehors de son domicile. Ainsi, lors de l'enquête la personne définie comme « touriste » dormait à minima la veille ou le soir même au dehors de sa résidence principale. Un excursionniste est une personne en visite sur le territoire pour motif d'agrément mais qui dort chez lui. Ainsi, un habitant de St Raphaël est un excursionniste au même titre qu'un habitant de Nice venu à la journée dans le Massif de l'Estérel. Parmi les excursionnistes on peut distinguer les habitants du massif des autres.

6/ Comment expliquer la sous-représentation de certaines activités (chasse, escalade, élevage, apiculture, activités nautiques, etc.) ? Et comment ces activités pourront-elles être intégrées dans le rapport final ?

Il ne s'agit pas en tant que telle de sous-représentation. En effet, ces activités n'apparaissent pas clairement car les résultats présentés lors de ce comité de pilotage mettent en évidence les activités principales et donnent une vision globale de la fréquentation à l'échelle du massif.

L'analyse par secteur permet de mieux faire apparaître des différences sur les profils et les comportements des visiteurs. Ainsi, des activités comme l'escalade, la chasse, la plongée, la pêche apparaissent dans l'analyse sectorielle des secteurs (respectivement) Blavet, Malpasset, Aiguille, Dramont, Lac d'Avellan. Dans le rapport final, le détail des activités sera présenté.

Enfin, comme il existe un risque lié à l'échantillon de ces activités, il sera intégré, sur la base d'entretiens qualitatifs réalisés par TRACES TPI ou par le SIPME, des éléments de cadrage complémentaires (exemple : nombre d'apiculteurs dans l'Estérel, nombre de personnes affiliées aux sociétés de chasse du territoire, etc.).

7/ Comment expliquer la faible saturation des parkings ?

Cette faible saturation s'explique en grande partie parce que le Massif se situe dans un contexte périurbain. Les visiteurs viennent également à pied ou en vélo. De la même façon, les touristes sont dans la plupart du temps hébergés à proximité, sur l'une des communes du massif et y accèdent également sans avoir recours à la voiture.

8/ Pourquoi est-il difficile d'interpréter les attentes des visiteurs et quel mode opératoire faut-il adopter pour traiter ces retours ?

Les attentes des visiteurs dépendent à la fois d'une expérience de visite différente selon le secteur fréquenté (gérés et aménagés par différents acteurs), leur profil (en famille, senior, sportif....) mais également selon les conditions de fréquentation (un jour de grande chaleur ...) et selon leurs expériences de visite antérieures (s'ils sont habitués ou non à suivre des balisages, s'ils fréquentent régulièrement d'autres espaces naturels ...). Ainsi, le comité technique de l'étude a fait le choix de ne pas traiter ces retours de façon agrégés à l'échelle du massif (ce qui aboutissait par exemple à des remarques contradictoires car concernant des secteurs différents) mais de les segmenter par secteur et même par profil quand les échantillons le permettent.

9/ La question des retombées économiques des visiteurs a-t-elle été évaluée ? Si non, est-elle envisageable à partir des données collectées ?

La méthodologie d'enquête n'a pas été pensée dans le cadre de l'évaluation des retombées économiques : cependant, il est vrai que l'estimation de la fréquentation est la première étape pour évaluer les retombées économiques. S'il est toujours possible de croiser les données obtenues avec d'autres études notamment sur les dépenses touristiques, il reste difficile à dire et à prouver que la présence du « Massif » a bien déclenché le séjour (élément clé de l'analyse des retombées économiques). La démarche de mesure des retombées économiques revient à répondre à la question suivante : « *Si demain, le Massif de l'Estérel est fermé/ou non accessible sur une année complète, quel sera l'impact sur l'économie locale ?* ».

10/ Pourquoi le secteur de la Lieutenante n'apparaît pas plus spécifiquement dans les traitements cartographiques ?

Sur ce secteur, 2 dispositifs de comptage ont été mis en place : un compteur automatique et des journées de comptage visuel. Le compteur automatique a subi des dysfonctionnements et n'a pas pu être utilisé et les comptages visuels, pourtant nombreux, n'ont pas permis d'atteindre un échantillon suffisant pour avoir une analyse propre, faute de fréquentation. Ainsi, la fréquentation du secteur a été agglomérée avec celle du secteur « Pierre du Coucou » au regard de comportements et des pratiques cohérentes.

11/ Dans les zooms secteurs, est-il envisageable, concernant les principaux itinéraires d'avoir une différenciation par pratique (vélo, rando ...) ?

L'établissement de la fréquentation des différents itinéraires est un exercice complexe et a été mis en perspective avec la connaissance qualitative du terrain des enquêteurs. Certaines pratiques apparaissent clairement et ressortent dans l'analyse des activités pratiquées. Cependant, il n'est pas forcément possible (en raison de la taille des échantillons) d'aller plus en détails sur des chiffres dissociés de fréquentation.

12/ Quelles seraient les 10 données clés à retenir ?

1. 2 150 000 visites dans le Massif de l'Estérel entre le 1^{er} octobre 2016 et le 30 septembre 2017
2. 1.5 M de visites dans le seul secteur forestier du Massif de l'Estérel, soit 73% de la fréquentation
3. Les secteurs de Gratadis, Anthéor/Cap Roux et Dramont sont les plus fréquentés avec près de 300 000 visites sur la période
4. Dans l'ensemble, des visiteurs qui fréquentent régulièrement le massif avec en moyenne 4.95 visites par visiteur mais des différences fortes entre les secteurs (ex : Pic de l'Ours seulement 3.9 visites/visiteur et une proportion importante de primo-visiteur. A contrario à Colle Douce 8.6 visites/visiteur et une fréquentation forte d'habités)
5. 51% de la fréquentation a lieu pendant les vacances scolaires et les jours fériés
6. Une fréquentation majeure sur les ailes de saison et notamment sur le mois d'avril qui concentre le plus fort volume de fréquentation.
7. 22% de la fréquentation est réalisée le dimanche
8. 60% de la fréquentation est réalisée par des visiteurs habitant les départements du Var et des Alpes-Maritimes.
9. Les activités les plus pratiquées sur le massif (tous secteurs confondus) sont : promenade et randonnée pédestre, vélo et VTT, baignade.

10. On peut classer les secteurs du massif selon 4 typologies: les secteurs autonomes, les secteurs émetteurs, les secteurs récepteurs et les « hubs ». L'appréhension de ces dynamiques de fréquentation est l'une des clés pour améliorer les démarches d'accueil et de services sur le massif.

13/ En quoi ces résultats renforcent la nécessité de mettre en place un schéma d'accueil et conforte la démarche OGS ?

Les gestionnaires du massif, en se dotant de ces données fondatrices, sont maintenant en position de répondre à quelques enjeux majeurs pour l'avenir du massif de l'Estérel.

La diffusion des pratiques dans le temps et dans l'espace, ainsi que la diversité des accès, imposent la mise en place d'un schéma d'accueil :

- Signalisation d'accès
- Parkings
- Equipements de confort
- Information du public

Les pratiques constatées et les retours des usagers nécessitent la mise en place d'un véritable schéma directeur des espaces, sites et itinéraires relatifs aux activités de pleine nature. Par ailleurs, la diversité des visiteurs, comme celle des gestionnaires, imposent la mise en place d'une gouvernance plus lisible et d'un mode de gestion participatif.

La mise en place d'un schéma d'accueil dans le cadre de l'OGS notamment apparaît le meilleur dispositif pour préserver les espaces naturels, permettre la cohabitation des usages tout en garantissant un dispositif d'accueil adapté et performant.

Conclusion

Globalement, l'ensemble des membres du Comité de pilotage reconnaissent l'intérêt des données produites et la qualité des travaux conduits par le SIPME et le bureau d'études. Cette étude peut permettre de mettre en place un projet partagé pour le Massif de l'Estérel, dans lequel le SIPME peut jouer un rôle de coordination.

En conclusion le SIPME remercie l'ensemble des participants et tous ceux qui ont participé à la réalisation de cette étude. L'équipe du SIPME félicite le bureau d'étude pour le professionnalisme de ses membres, la très haute qualité et précision du travail produit, qui est allé bien au-delà de ce qui avait pu être imaginé par le Maître d'ouvrage. La qualité du protocole développé et le mode original de croisement des enquêtes qualitatives, des enquêtes itinéraires et des données de comptage automatique, a valu au SIPME d'être contacté pour participer en août 2018 à une conférence internationale scientifique sur le comptage et la gestion des visiteurs dans les espaces naturels protégés à Bordeaux. Il a en effet été indiqué au SIPME que des études de ce type et de cette ampleur sont assez exceptionnelles en France.

Le bureau d'étude TRACES TPi remercie également l'équipe du SIPME mais aussi l'ONF pour la qualité de la collaboration engagée durant cette étude.

Calendrier prévisionnel

- Juin : remise de l'ensemble des documents finaux au SIPME : rapport final, note de synthèse, cartes, ensemble des bases de données produites, etc.
- Juin : formation du maître d'ouvrage et de certains de ses partenaires pour la mise en place d'un Observatoire de la fréquentation de l'Estérel
- Aout : participation du SIPME à la 9e conférence internationale MMV (*Managing and Monitoring of Visitors in Recreational and Protected Areas*), à Bordeaux, pour présenter le retour d'expérience de l'étude de fréquentation menée dans l'Estérel

- Juillet – septembre : porté à connaissances des partenaires du SIPME des résultats de l'Etude
- Puis utilisation des données de l'étude pour la construction du schéma d'accueil du public de l'Estérel en 2018-2019



Copil n°3 de l'étude de fréquentation de l'Estérel : Salle du Conseil à Puget-sur-Argens